

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. F.G. Bauduin
(lid) : mr. R. Imhof
(lid) : mr. A.Y. Kroll
Juridisch secretaris : mr. M. Kaemingk
Zaaknummer : **T 2023025/2023-80-03**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]
Geboortedatum : [geboortedatum]
Wonende te : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond

2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond
Gevestigd te : Amstelveen

3. Aanklager : mr. P. Berden**4. De procedure**

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de meldingen van 24 september 2022 door [slachtoffer 1] (hierna: [slachtoffer 1]) en door [club], aangesloten bij de Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond (hierna: de bond), bij het ISR van overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: het reglement) door de heer [betrokkene] (hierna: [betrokkene]).
- de brief van 3 november 2022 van het ISR waarin zij een onderzoek naar overtreding van het reglement aanzegt aan [betrokkene];
- het onderzoekdossier van de aanklager;
- de correspondentie tussen het ISR en [betrokkene];
- de correspondentie tussen het ISR en [slachtoffer 1];
- de correspondentie tussen het ISR en [club];
- de aangifte met 14 producties waarin de aanklager aangifte doet tegen [betrokkene] van overtreding van het reglement;
- het verweerschrift van [betrokkene];
- de mondelinge behandeling die op 14 december 2023 heeft plaatsgevonden en waarvan aantekeningen zijn gemaakt. Daarbij waren aanwezig:
 - i. van de zijde van de aanklager: mr. P. Berden (aanklager), mr. A.B. Kuipers (casemanager), mr. L. van der Horst (casemanager);
 - ii. van de zijde van de melders: [voorzitter] (voorzitter [club]), [bestuurslid] (bestuurslid [club]), mevrouw mr. M. Megens (namens de bond);
 - iii. van de zijde van beklaagde: [betrokkene].

5. **De aangifte/grondslag van de tuchtzaak en het verweer:**

5.1. De aanklager heeft op 17 augustus 2023 aangifte gedaan tegen [betrokkene]. [betrokkene] wordt verweten de volgende artikelen van het reglement te hebben overtreden:

Primair

- artikel 6 lid 11, te weten: De begeleider mag de sporter niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd:
 - i. de sporter tegen diens wens naar zich toe trekken voor aanhalen, omarmen of kussen;
 - v. het aanraken van de sporter of fysieke handelingen verrichten die niet binnen de taakstelling van de begeleider vallen;

Subsidiair

- artikel 7 lid 2, te weten: Leden, sporters onderling dragen bij aan een omgeving en een sfeer waarbinnen iedereen zich veilig voelt, dit betekent onder meer dat het lid, sporter:
 - a. andere sporters bejegt met respect en op een wijze, zodat niemand in zijn waardigheid wordt aangetast;
 - c. zich onthoudt van iedere vorm van (machts)misbruik of seksuele intimidatie tegenover andere leden, sporters;
- artikel 7 lid 3, te weten: met betrekking tot leden, sporters onderling in de sport en binnen de sportbond gelden naast het verbod op seksuele intimidatie onder meer, doch niet uitsluitend, de volgende verboden:
 - c. het scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren;
 - h. het op zodanige wijze aanraken van het lid, dat deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.

5.2. De aanklager eist voor deze overtredingen:

- een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de bond voor een periode van zes (6) maanden met een proeftijd van twee (2) jaar;
- oplegging van een maatregel als bedoeld in artikel 17 lid 4 van het reglement, inhoudende dat [betrokkene] niet meer aanwezig mag zijn op [club].

5.3. [betrokkene] heeft verweer gevoerd. Dat verweer wordt hierna behandeld.

6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

6.1. [betrokkene] was lid van de bond toen de hem verweten gedragingen zijn begaan. Op grond van de statuten van de bond worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het reglement. De tuchtcommissie is op grond van artikel 2 lid 1 jo. 11 lid 1 sub d van het reglement bevoegd om een door de aanklager bij de tuchtcommissie aangebrachte zaak in behandeling te nemen.

- 6.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het reglement worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

Inhoudelijke beoordeling

- 6.3. Beoordeeld moet worden of de aan [betrokkene] verweten gedragingen een overtreding van het tuchtreglement opleveren. Op grond van artikel 8 lid 5 van het reglement moet de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden beoordelen of het voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.
- 6.4. [betrokkene] wordt verweten dat hij zich seksueel grensoverschrijdend heeft gedragen doordat hij twee leden van [club] heeft omarmd, heeft gezoend en één van hen ook heeft gemasseerd. Deze verwijten zullen hierna worden besproken.

Seksuele Intimidatie als bedoeld in het reglement

- 6.5. Voordat de gedragingen van [betrokkene] ten opzichte van [slachtoffer 1] en [slachtoffer 2] inhoudelijk beoordeeld kunnen worden, is eerst van belang te bepalen wat in het reglement onder seksuele intimidatie wordt verstaan. Uit artikel 1 lid 21 van het reglement volgt dat seksuele intimidatie is: *“elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een seksuele connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige of beledigende, vernederende of kwetsende situatie wordt gecreëerd”*. Artikel 5 lid 3 van het reglement bepaalt vervolgens dat seksuele intimidatie een verboden gedraging is en dit verbod geldt voor eenieder die lid is van een sportbond. Hiervoor is vastgesteld dat [betrokkene] lid was van de bond toen de hem verweten gedragingen hebben plaatsgevonden, zodat voornoemd verbod ook voor hem geldt. In artikel 6 en 7 van het reglement zijn vervolgens specifieke (gedrags)regels uitgewerkt voor begeleiders (artikel 6) en leden, sporters onderling (artikel 7).
- 6.6. De aanklager heeft primair gesteld dat [betrokkene] aangemerkt moet worden als een begeleider en subsidiair dat er sprake is van seksuele intimidatie tussen leden onderling. Of de in artikel 6 opgenomen gedragsregels van toepassing zijn op [betrokkene] zal later worden beoordeeld.

Omarmen, kussen en masseren van [slachtoffer 1]

- 6.7. Op 24 september 2022 heeft [slachtoffer 1] melding gemaakt van mogelijk seksueel grensoverschrijdend gedrag van [betrokkene] gepleegd op 3 mei 2022 in het clubhuis van [club]. Naar aanleiding van deze melding heeft [slachtoffer 1] op 23 december 2022 gesproken met de onderzoekers van het ISR. [slachtoffer 1] heeft in dit gesprek onder meer verklaard:

“We zaten met meerdere mensen aan de bar en iedereen had al best wat op. Op een gegeven moment ging iedereen eigenlijk tegelijkertijd weg. Maar wij hadden net onze nieuwe drankjes. (...) [betrokkene] wachtte tot iedereen van de club weg was. (...) Hij begon aan mijn been te zitten, waarbij hij steeds verder naar boven ging. Ik duwde zijn hand toen weg en zei: “Wat doe je”. Hij reageerde daar niet op en toen omhelsde hij me van achteren. Ik raakte daardoor in paniek, omdat het niet oké was. Ik had ook door, althans dat zat in mijn hoofd, dat hij wachtte tot iedereen weg was zodat hij dit kon doen. Want dat doe je niet waar anderen bij zijn. Ik raakte in shock, hij pakt mijn hoofd vast en mijn hoofd trok hij naar zich toe en toen begon hij me te zoenen.

(...)

Vrg: Waar zoende [betrokkene]?

A: Op mijn mond.

Vrg: Was het tongen?

A: Ja hij probeerde te tongen (...).

(...)

Vrg: hoe ver is hij gegaan in het aanraken van je been.

A: Wij zaten naast elkaar aan de bar en hij ging steeds verder met zijn hand langs mijn onderbeen omhoog. Ik heb hem toen gestopt. Zijn hand weggeduwd.

Vrg: is hij bij je kruis geweest?

A: Nee, dat liet ik echt niet gebeuren. Ik verstijfde wel, maar toen hij steeds dichterbij mijn kruis was, dacht ik Kappen.

(...)

Vrg: (...) Hoe heeft hij jou aan de achterkant kunnen vastpakken en zoenen?

A: Hij pakte me vast om mijn middel aan de achterkant, hij ging achter mij staan, waarbij hij zei dat hij me zo graag wilde vasthouden.

(...)

Vrg: Als [betrokkene] zegt dat je kramp had en dat hij je daarom masseerde wat zeg je dan?

A: Zegt hij dat? Hij pakte mijn been en ging masseren en ik vroeg hem: Wat ben je aan het doen? Ik was wel een beetje aangeschoten. Ik had wat kramp aan mijn kuit. Ik heb zweepslag gehad en krijg na het tennissen vaak kramp en dan masseer ik mijn kuit. [betrokkene] zei toe oh dat doe ik wel even. Maar toen ging hij steeds verder omhoog en toen zei ik: "Wat ben je aan het doen?" Toen hij naar boven ging toen dacht ik dit is niet omdat ik kramp in mijn kuit heb. Toen dacht ik, je hebt andere intenties.

Vrg: Heb je aan de bar tegen hem gezegd dat je last van je kuit had?

A: Ik zat aan mijn kuit en ik was mijn kuit aan het masseren. Ik heb hem niet gevraagd of hij mijn kuit wilde masseren en ook geen toestemming gegeven om dat te doen."

- 6.8. [betrokkene] heeft op 10 november 2022 en op 17 februari 2023 gesproken met de onderzoekers van het ISR. In deze gesprekken heeft [betrokkene] in reactie op de melding van [slachtoffer 1] onder meer verklaard:

"[betrokkene] (...) Op een dinsdagavond heb ik met haar afgesproken en anderhalf uur getennist. Daarna zijn wij naar de kantine gegaan rond half 11. Wij hebben wat gedronken en gezellig gepraat over haar werk en de studie. Er ontstond een heel leuke sfeer.

(...)

Zij gaf aan kramp in haar kuit te hebben. Ik bood aan om haar kuit te masseren. Wij zaten gewoon aan de bar en er was niets aan de hand. Toen heb ik haar kuit gemasseerd en haar knieschijven losgemaakt en gevraagd of het zo goed was. Haar reactie was dat was lekker en zo is het beter. Zo is het gegaan.

(...)

We spraken over de mogelijkheid om samen clubkampioenschappen te gaan doen. Samen de mix te gaan doen. (...) Ik dacht wanneer zij gaat trainen dan kan het een leuk potje worden.

Vervolgens heb ik haar een kus gegeven. Hier zat helemaal niets achter. Daar heb ik wel spijt van dat ik dat heb gedaan. Ik ontken dat ook niet dat ik iemand gezoend heb. Maar daar zat niets in van dwang of iets dergelijks. Of overheersend te willen zijn of wat dan ook. Het was echt puur spontaan. Blij zijn met het moment van de dag. Wij hebben daarna nog wat doorgepraat en een biertje opgedronken. (...) Dat is het verhaal en dat zij misschien met die kus geschrokken is.

(...)

Ik vind het nu zo jammer dat het gebeurd is en daar heb ik spijt van. Dat het zo gebeurd is; het had ook zonder gekund. (...) Ik vind het ook vervelend dat iemand anders zich daar vervelend over voelt.

P. Dan wordt gesteld dat er is gezegd: Vind je het niet spannend? Dit in combinatie dat jullie nog samen in het clubhuis aanwezig zijn. Dan gaan de meningen uit elkaar lopen. [slachtoffer 1] zegt dat jij haar

bovenbeen beetpakt en met jouw hand naar boven gaat. Jou dan wegduwt en vraagt; wat ben je aan het doen?

[betrokkene]. Dat is niet zo gebeurd. Ik ga echt niet zomaar iemands been pakken.

P. Jij hebt dus een ander beeld van de situatie. Zij geeft aan dat zij jou heeft weggeduwd en vervolgens omhels je haar van achteren, pakt haar gezicht en begint te zoenen. Jij hebt aangegeven haar een kus te hebben gegeven.

[betrokkene]. Ja.

P. Jullie verhalen over het aanraken van de benen loopt elkaar. Wat betreft het zoenen? Was dat een enkele kus?

[betrokkene]. Ik probeer het mij te herinneren. Ik had het gewoon niet moeten doen. Het was voor mij niet euforisch. Het was gewoon gezellig. (...) Ik heb zoveel spijt dat ik haar gekust heb. Er zat helemaal niets seksueels achter. Zeker niet grensoverschrijdend ofzo. Ik wou dat ik het nooit gedaan had.

P. Was het een simpele kus of echt een zoen?

[betrokkene]. Wij hebben elkaar een kus gegeven. Zelfs 3 kussen volgens mij en die laatste op de mond geef ik ook heel eerlijk toe. Zelfs daar zat niets achter dan.

(...)

[betrokkene]. (...) Zij legde haar been op mijn been en ik heb haar kuiten en haar knieën en misschien boven haar knie maar ik ben niet in haar kruis geweest. Of zelfs in de buurt ervan geweest.

(...)

P. Waarom kom je tot het zoenen? Is dat een gevolg van het sfeertje dat is ontstaan. Gezellig. Een gevoel van om te willen gaan zoenen?

[betrokkene]. Nee, Meer een soort felicitatiezoen of iets dergelijks. Je spreekt met elkaar iets af. Je kunt elkaar een high five geven, je kunt elkaar een hug geven; ik heb haar een hug gegeven en een zoen. Ik had gewoon een high five moeten geven punt. Over dat verstijven van haar, wij zijn gewoon op dezelfde voet doorgedaan met praten. Ik heb er totaal geen besef van gehad dat zij ervan geschrokken is ofzo.

(...)

[betrokkene]. (...) Op de tennisclub heb je mensen die geven een high five. En anderen willen meteen zoenen. Zo gaat dat. Het is in die trant gebeurd. Het heeft helemaal niet seksueels. Het is een meisje van 25; wat moet ik daar mee?''

- 6.9. De tuchtcommissie is van oordeel dat uit de verklaringen voldoende aannemelijk is geworden dat [betrokkene] zich seksueel grensoverschrijdend heeft gedragen ten opzichte van [slachtoffer 1] doordat hij haar heeft gekust. [betrokkene] heeft erkend dat hij [slachtoffer 1] een kus op de mond heeft gegeven. Verder heeft hij niet of onvoldoende weersproken dat deze kus ongevraagd, ongewenst en zonder onvoorwaardelijke instemming was. Daardoor is er sprake geweest van een gedraging met een seksuele connotatie die tot gevolg heeft gehad dat de waardigheid van [slachtoffer 1] is aangetast. Of deze gedraging leidt tot overtreding van artikel 6 of 7 van het reglement, zal hierna worden beoordeeld.

- 6.10. Het omarmen en masseren van [slachtoffer 1] is naar het oordeel van de tuchtcommissie niet te kwalificeren als seksuele intimidatie als bedoeld in het reglement. Hoewel [betrokkene] heeft erkend dat hij [slachtoffer 1] heeft omhelst en hij haar heeft gemasseerd, verschillen de verklaringen van beiden hierover dusdanig dat niet kan worden vastgesteld hoe de gedragingen hebben plaatsgevonden, in welke context en of deze gedragingen een seksuele connotatie hadden en tot doel of gevolg hadden de waardigheid van [slachtoffer 1] aan te tasten. Seksuele intimidatie van [betrokkene] ten aanzien van deze gedragingen is daarmee niet voldoende aannemelijk geworden.

Omarmen en kussen van [slachtoffer 2]

- 6.11. Op 24 september 2022 heeft, naast [slachtoffer 1], ook [club] melding gemaakt van mogelijk seksueel grensoverschrijdend gedrag van [betrokkene] gepleegd in 2019 ten opzichte van [slachtoffer 2]. Naar aanleiding van deze melding heeft [slachtoffer 2] op 16 januari 2023 gesproken met de onderzoekers van het ISR. [slachtoffer 2] heeft in dit gesprek onder meer verklaard:

“[slachtoffer 2]: (...) Toen op een avond, ik was met de auto, de auto stond op de parkeerplaats. Nadat we nog iets gedronken hadden liep ik naar de parkeerplaats en [betrokkene] liep mee. Ik vond dat raar want hij was met de fiets. [betrokkene] zei toen zullen we nog een laatste sigaretje doen?”

Hij vroeg mij toen: “wat doe jij toch met al die mannen?” hij doelde daarop dat ik veel vrienden uit Groningen heb die ook bij [club] tennissen, ik heb daar verder geen romantische relatie mee.

Ik zei toen: “ik doe helemaal niets met die mannen”. Daarna probeerde hij me te zoenen. Ik heb toen tegen hem gezegd: “sorry als ik je een verkeerd beeld gegeven heb, maar dit is niet wat ik wil. [betrokkene] zei toen dat hij verliefd op mij was en dat hij me niet meer uit zijn hoofd kreeg. De letterlijke tekst weet ik niet meer.

Op een gegeven moment stond ik geblokkeerd tussen zijn fiets en mijn auto. Ik vond dat een hele nare situatie want ik wilde gewoon weg. Ik dacht toen dit is helemaal niet oké. Ik weet nog dat hij dat niet meteen toestond dat hij probeerde mij te blokkeren. Ik heb hem duidelijk gemaakt dat ik wilde instappen. Uiteindelijk ben ik wel in de auto gestapt en weggereden.

(...)

[slachtoffer 2]: Hij zat op de parkeerplaats aan me, hij probeerde me te zoenen en te knuffelen. Ik heb hem toen gezegd: “sorry als ik je een verkeerd beeld gegeven heb, maar dit is niet wat ik wil.”

(...)

Vrg: Is het hem gelukt om je te zoenen en was dat zoenen of een tongzoen?

[slachtoffer 2]: Ik denk dat hij mij probeerde te tongzoenen. Hij probeerde zijn mond op mijn lippen te doen, ik heb mij toen weggedraaid. Maar hij bleef het proberen. Uiteindelijk kon ik me wegdraaien en er een soort knuffel van maken. Ik denk wel dat hij de intentie had om te tongzoenen, maar dat is hem niet gelukt.

Vrg: Had hij je stevig vast? Was het een bewust iets of was het vriendschappelijk?

[slachtoffer 2]: In eerste instantie dacht ik dat het vriendschappelijk was. Sigaretje op de parkeerplaats totdat hij dus veel te dichtbij kwam en probeerde te zoenen. Hij heeft me, denk ik, niet hardhandig vast gehouden. Maar ik wilde de auto in en hij stond er en blokkeerde me. Toen dacht ik dit is foute boel, dit is onprettig.”

6.12. In de besprekingen met [betrokkene] is over de melding van [slachtoffer 2] onder meer verklaard:

“Uitleg; De situatie was in het kort zo. Na afloop van een tennisavond lopen jij, [slachtoffer 2] en getuige [getuige] van het tennispark af. Jij bent met de fiets en zij zijn met de auto. Jij loopt mee naar het parkeerterrein en zet jouw fiets vlakbij de auto van [slachtoffer 2]. De fiets staat zodanig dat het voor haar moeilijk is om in te stappen. [getuige] stapt in zijn auto en ziet jou dichtbij [slachtoffer 2] staan. Hij twijfelt eigenlijk om te vertrekken omdat hij de situatie vreemd vindt. Hij vertelde ons dat hij een vreemd onderbuikgevoel had. Hij bedacht zich dat jullie twee volwassenen waren en oud genoeg. Later hoorde hij van [slachtoffer 2] dat jij haar had proberen te zoenen.

(...)

Antw; Ik weet het echt niet. Ik weet wel dat wij heel amicaal met elkaar omgaan in de club. Ik heb dat verteld. (...) Het is volgens mij gebeurd in de eerste jaren dat zij lid was van de club. Ik probeer het allemaal terug te halen want het is al lang geleden. Wij gingen heel amicaal met elkaar om. Zij is een volwassen vrouw en loopt tegen de veertig. Ik heb haar een kus gegeven.

(...)

Antw; Ik heb haar zeker niet op de mond gekust.

Vraag: Zij verklaarde ons dat jij geprobeerd zou hebben haar te tongzoenen. Jij zou jouw mond op haar lippen hebben gedrukt. Daarna heeft zij zich geprobeerd om te draaien waardoor het een soort knuffel werd. Wat is jouw reactie hierop?

Antw; Het was volgens mij alleen een knuffel.”.

6.13. De verklaringen van [slachtoffer 2] en [betrokkene] over een wel of niet gegeven kus lopen uiteen. [slachtoffer 2] verklaart dat [betrokkene] haar geprobeerd heeft te zoenen, terwijl [betrokkene] dit weerspreekt en aanvoert dat het volgens hem alleen een knuffel was. De verklaring van de getuige biedt geen uitsluitel en geeft in ieder geval geen steun aan de gedraging zoals de aanklager die aan [betrokkene] verwijt. Wel staat vast dat [slachtoffer 2] en [betrokkene] elkaar hebben omhelsd/omarmd. Echter, die omhelzing kwalificeert niet als seksuele intimidatie als bedoeld in het reglement. Immers, niet is aannemelijk geworden dat deze omhelzing een seksuele connotatie had en tot doel of gevolg had de waardigheid van [slachtoffer 2] aan te tasten. Seksuele intimidatie van [betrokkene] ten aanzien van [slachtoffer 2] is daarmee niet voldoende aannemelijk geworden.

Tussenconclusie

6.14. Het voorgaande leidt tot de tussenconclusie dat alleen de kus aan [slachtoffer 1] wordt aangemerkt als seksuele intimidatie als bedoeld in het reglement. Alleen die gedraging zal hierna verder worden beoordeeld.

Primair: artikel 6, begeleider

6.15. Volgens de aanklager zijn primair de gedragsregels uit artikel 6 op [betrokkene] van toepassing, omdat hij de functie van baancoördinator bij [club] vervulde. Daarom is [betrokkene] aan te merken als een functionaris als bedoeld in artikel 1 lid 10 van het reglement en zijn voornoemde gedragsregels op hem van toepassing. Immers, artikel 6 lid 2 van het reglement bepaalt dat functionarissen onder het begrip begeleider in de zin van artikel 1 lid 4 van het reglement kunnen vallen. Daarvan is in deze situatie sprake, aldus de aanklager.

6.16. De tuchtcommissie volgt de aanklager hierin niet. Als baancoördinator bevond [betrokkene] zich ten opzichte van [slachtoffer 1] niet in een machtsongelijke verhouding als bedoeld in lid 2 van artikel 6. Dit leidt ertoe dat er geen sprake is van de primair aan [betrokkene] verweten overtreding van artikel 6 lid 11 van het reglement.

Subsidiar: artikel 7, sporters onderling

- 6.17. Subsidiar is volgens de aanklager sprake van overtreding van artikel 7 lid 2 onder a en c en lid 3 onder c en h. Op grond van artikel 7, lid 2, a en c volgt dat sporters onderling bijdragen aan een veilige omgeving en sfeer waarbinnen andere sporters met respect worden bejegend, niemand in zijn waardigheid wordt aangetast en geen sprake is van seksuele intimidatie en machtsmisbruik. Uit lid 3, c en h volgt – samengevat – dat naast seksuele intimidatie ook verboden is het scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer en het zodanig aanraken van de sporter dat deze die aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren.
- 6.18. Hiervoor is vastgesteld dat alleen de kus aan [slachtoffer 1] als seksuele intimidatie wordt aangemerkt. Niet ter discussie staat dat zowel [betrokkene] als [slachtoffer 1] lid waren van de bond en er om die reden sprake is van seksuele intimidatie tussen sporters onderling. De (gedrags)regels uit artikel 7 zijn daarom van toepassing. Uit de verklaringen is naar het oordeel van de tuchtcommissie onvoldoende gebleken dat met de kus aan [slachtoffer 1] een seksueel of erotisch geladen sfeer is geschapen en dat [slachtoffer 1] de kus als seksueel of erotisch van aard heeft ervaren, althans dat zij de kus naar redelijke verwachting zo zou ervaren. Zodoende is er geen sprake van overtreding van artikel 7 lid 3, c en h.
- 6.19. Wel is er sprake van een seksueel grensoverschrijdende gedraging waardoor de waardigheid van [slachtoffer 1] is aangetast. [betrokkene] heeft zich dan ook schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 7 lid 2, a en c van het reglement.

De straf

- 6.20. De tuchtcommissie stelt voorop dat van [betrokkene] verwacht had mogen worden, dat hij zich niet in deze situatie zou begeven. Hij had zich bewust moeten zijn van zijn positie (invloedrijk lid binnen [club]), het leeftijdsverschil en de feitelijke situatie waarin hij en [slachtoffer 1] zich begaven, namelijk 's avonds laat samen in het clubhuis. [betrokkene] had moeten beseffen dat hij deze setting niet had moeten laten voortduren en had zich van (seksueel) grensoverschrijdend gedrag moeten onthouden. Ook wanneer hij meende dat het geschiedde op basis wederkerigheid en vrijwilligheid.
- 6.21. Bij de beoordeling van de vraag welke straf gepast is voor deze overtreding vindt de tuchtcommissie het van belang dat het bestuur van [club] haar leden actief over deze kwestie heeft geïnformeerd en zij [betrokkene] een bestuurlijke ordemaatregel heeft opgelegd. Op grond van die ordemaatregel is [betrokkene] sinds september 2022 geschorst als lid van [club] en is hij sindsdien niet op de club geweest. Feitelijk is [betrokkene] al bijna anderhalf jaar geschorst als lid van [club]. Gelet op deze omstandigheid in samenhang met de ernst van het feit, is de tuchtcommissie van oordeel dat, anders dan de gevorderde straf en maatregel, een berisping een passende straf is.

De kostenveroordeling

- 6.22. De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25 lid 11 van het reglement. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in dit artikel genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure worden vastgesteld op een bedrag van € 1.250,-.

7. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om de tuchtzaak te behandelen;
- verklaart de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte;
- legt aan [betrokkene] een berisping op;
- veroordeelt de KNLTB in de kosten van de behandeling van deze zaak, in deze zaak bepaald op € 1.250,-.

8. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager en [betrokkene] kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 17 januari 2024

mr. F.G. Bauduin
(voorzitter)

mr. M. Kaemingk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: